**Тема 2. Этничность и этническая идентичность**

**1**. **Идентичность: этническая и национальная**

«В современном мире... культурные идентичности (этнические, национальные, религиозные, цивилизационные) занимают централь­ное место, а союзы, антагонизмы и государственная политика скла­дываются с учетом культурной близости и культурных различий», — отмечает **С. Хантингтон***.* **Именно культурная идентичность лежит в основе государств-наций**. У людей имеется представление об общем для всей группы прошлом, о единстве исторической судьбы. Пока эти общности желают сохранять свою культурную «особость», пока они ставят свою национальную идентичность выше классовых, конфессио­нальных или региональных отличий, существует и нация. **Э. Ренан**еще в XIX в. придумал очень удачную метафору, **сравнив существование нации с ежедневным плебисцитом:** ***действительно, пока мы солидарны с нашими согражданами, пока держимся в основном схожих верова­ний, ценностей и мифов, мы остаемся членами одной нации***.

В современной научной литературе и в политической практике вопрос об идентичности современного российского общества постепен­но становится центральным. Уже ***два десятилетия совре­менное российское общество не может выработать общенацио­нальной идеологии, сформировать значимых политических субъектов, преодолеть политический и социокультурный раскол***. Таким обра­зом, еще раз подтверждается **важность политико-культурного подхода** к рассмотрению не только источников кризиса российского общества, но и путей его преодоления.

Действительно, **культура** – «цемент общественных отношений» не только потому, что она передается от одного человека к другому в процессе социализации и контактов с представителями иных куль­тур, но также и потому, что **формирует у людей чувство принад­лежности к определенной общности, т. е. чувство идентичности**. Нельзя себе представить человека вне определенной куль­туры, и нет культуры, которая была бы «ничьей» (общечеловече­ской), не была бы порождением тех или иных народов.

**В мультиэтнической России** в связи с этим ***на повестку дня поставлен во­прос детального исследования формирования региональной полити­ческой культуры и региональной идентичности***. Становление обла­стей, республик и автономий РФ в качестве ее субъектов, струк­турирование политической жизни регионов, их обособление от цен­тра заставляют фиксировать вновь возникающие реальные тенден­ции этого процесса. Поскольку же **этническая идентичность наибо­лее устойчива и значима для большинства людей**, мы уделим наибольшее внимание имен­но этому феномену, тем более что значительная часть регионов фе­деративной России строит свою идентичность на этническом фунда­менте.

Несомненно, что для отдельного человека именно этническая груп­па, к которой он принадлежит, представляется тем, что важнее и боль­ше него самого, что во многом определяет пределы и направленность его жизненных стремлений и что будет существовать после него. Та­кое одновременно сакральное и естественное восприятие своего **этноса** обусловлено тем, что **человек его не выбирает**. ***Этническая принад­лежность «задается» вместе с рождением, умением говорить на род­ном языке, культурным окружением, в которое попадает человек и которое, в свою очередь, задает общепринятые стандарты поведения и самореализации личности***. Для миллионов людей этническая иден­тичность - это само собой разумеющаяся данность, не подлежащая рефлексии, через которую они себя осознают и благодаря которой мо­гут ответить сами себе на вопрос: «Кто я и с кем я?».

Таким образом, этническая идентичность, как и любая другая фор­ма идентичности, формируется стихийно, в процессе социализации личности, в то же время осознание принадлежности к определенной этнической общности становится одним из первых проявлений соци­альной природы человека.

В эпоху модерна, как отмечает **К. Колхаун***,* «***идентичность понима­ется по преимуществу как национальная идентичность***». Рассмотрим в связи с этим соотношение двух указанных понятий.

В политической лексике, а зачастую и в научной литературе поня­тия **этнической и национальной идентичности употребляют как сино­нимические**, и это нельзя считать большой ошибкой, так как понятия «этнос» и «этничность» являются базовыми для этнической класси­фикации, а нация определяется чаще всего как государственная фор­ма этнической общности людей (на Западе — как согражданственная общность).

В то же время, говоря о размежевании этих понятий, чаще всего согла­шаются с **В.М. Межуевым***,* который писал в начале 1990-х гг.: «***Нация в отличие от этноса... это то, что дано мне не фактом моего рожде­ния, а моими собственными усилиями и личным выбором. Этнос я не выбираю, а нацию — выбираю, могу выбрать... Нация - это государ­ственная, социальная, культурная принадлежность индивида, а не его антропологическая и этническая определенность***». В то же время исследователям известны случаи, когда этническая при­надлежность выбиралась, менялись этноним и границы этнических общностей, исчезали и возникали вновь этносы.

В то же время отметим, что **национальная идентичность в отличие от этнической предполагает наличие определенной ментальной уста­новки, ощущения индивидом в сильной или слабой степени своей при­надлежности к крупному социополитическому образованию (обычно государству).** ***Национализм***, пишет **Ю.Хабермас**, «***обозначает первый шаг к рефлексивному усвоению традиций, к которым мы относим се­бя; уже и национальная идентичность является посттрадиционной***».

Однако распространенная еще недавно установка на то, что в условиях модернизации и глобализации произойдет замещение этнической иден­тичности -национальной, не подтверждается практикой. **Этническая и национальная идентичности по-прежнему сосуществуют как две за­частую конкурирующие формы групповой идентичности**: ***для одной решающим фактором является культурная общность, для другой — политическая (государственная***).

Как отмечает **В. Вердери***,* «нация», обозначает отношение между государством (реально существующим или тем, которое надеются обрести в будущем) и его якобы однород­ными подданными. Образ родства - если не биологического, то куль­турного - распространяется на уровень государства. Этничность же не подразумевает подобного общегосударственного измерения».

Од­нако ***парадокс развития современного государства состоит в том, что оно вынуждено признавать этническую дифференциацию и даже спо­собствовать ее воспроизводству, не получая от этого, как правило, ни­какой социальной пользы***.

В целом сосуществование данных идентичностей отражает нали­чие двух наиболее значимых форм социальной группировки людей - этнической и государственной, между ними существуют сложные вза­имосвязи, взаимопересечения, а иногда и взаимоисключения, и каждая из этих идентичностей — многомерное явление.

Так, например, ***считается, что у населения современного (нацио­нального) государства должна быть единая идентичность***. Из этого вовсе не следует, что все граждане государства должны принадлежать к одной и той же этнической группе. ***Национальная идентичность мо­жет быть - и во многих случаях является - политической (граждан­ской), а не этнолингвистической***. Именно так дело обстоит в странах Западной Европы. ***Однако* в Восточной Европе и на территории быв­шего СССР *бытует представление о том, что нацию формируют, преж­де всего, этнические и культурные факторы (общий язык, традиции, обычаи, религия*** и т.д.).

Как своего рода компромисс между ощущаемой многими ***в услови­ях кризиса социальной неустроенностью и острой потребностью в за­щищенности этническая/национальная идентичность становится для многих универсальной формулой ответа на вопрос о смысле суще­ствования и социального действия***. Ибо идентичность является од­ним из важнейших механизмов личностного освоения социальной дей­ствительности, лежащего в основе формирования системы личностных смыслов. В соответствии с субъективно определяемыми идентифика­циями человек организует и направляет свое поведение. ***Этническая идентичность выступает мощным фактором формирования этниче­ских групп и их социальных связей***. Следовательно, **идентификация с большой социальной (этнической) общностью может служить доста­точно сильным катализатором массового поведения и политического действия (особенно в кризисном обществе).** Поэтому распространен­ность определенной групповой идентификации может стать одним из факторов прогноза возможного направ­ления политического развития социума.

***Национальная идентичность является важнейшим сред­ством легитимации и делегитимации политической власти в переход­ном обществе, поскольку она легитимирует деятельность националь­ных элит и создает необходимые предпосылки существования нацио­нального государства***.

Знаменательно, что родоначальник транзитологии **Д. Растоу*****на­звал единственным предварительным условием для перехода к демо­кратии именно национальное единство.*** При этом, по Д. Растоу, «поня­тие „национальное единство" не содержит в себе ничего мистического типа Blut und Boden и ежедневных обетов верности им, или личной тождественности в психоаналитическом смысле, или же некой великой политической миссии всех граждан в целом. Оно означает лишь то, что ***значительное большинство граждан потенциальной демократии не должно иметь сомнений или делать мысленных оговорок относи­тельно того, к какому политическому сообществу они принадлежат... т. е. когда национальное единство признается на бессознательном уровне»***.

Историческое развитие нашего Отечества было неразрывно связа­но ***с формированием на его огромном пространстве не только этниче­ских, но и территориальных общностей, заметно выделяющихся сво­ей индивидуальностью, имеющих свою социокультурную специфику, которую можно определить понятием «региональная идентичность».*** Причем такая региональная идентификация определялась для этни­ческих русских **скорее не национальной, а территориальной принад­лежностью,** придающей в собственных глазах и глазах окружающих специфические социально, психологически и культурно значимые при­знаки. По мнению **П.А. Сорокина***,* «из всех связей, которые соединя­ют людей между собой, ***связи по местности являются самыми силь­ными. Одно и то же местожительство порождает в людях общность стремлений и интересов. Сходство в образе жизни, семейные связи, товарищеские отношения, созданные еще с детства, придают им об­щий характер, создающий живую связь... В итоге образуется группа, отмеченная колоритом данного места. Таковы в России типы ярославца, помора, сибиряка*** и т.п.».

Современные исследовате­ли также подчеркивают: «...русские... имеют довольно аморфную идентичность. Культурные дистанции между различными географи­ческими группами русских (например, живущих в Поморье, на евро­пейском Севере и на Кавказе) могут быть больше, чем культурные дистанции между ними и теми народами, с которыми они пребывают в длительных культурных контактах». **Российские пространства ме­шают формированию цельной русской идентичности**.

Таким образом, до сих пор значительную роль в жизни росси­ян играет фактор «малой родины», в этих условиях ***региональная и локальная идентификация служат одним из определяющих и стаби­лизирующих (хотя и трудно вычленяемых) факторов формирования культурно-исторической и социально-территориальной общности***. **Региональную идентичность можно считать вариантом этнической - или, точнее, субэтнической - идентичности**.

Изменения в организации пространства (страны или региона) име­ют следствием изменение коллективных представлений о нем, что ве­дет к нарушению идентичности, созданию новых ее вариантов или даже к ее «потере». Отмеченное исследователями формирование в со­временной России региональных мифов отражает процесс актуализа­ции региональной самоидентификации граждан в условиях кризиса российской идентичности.

**2. Содержание понятия «идентич­ность»**

Согласно определению французского социолога **А. Турена***,* «**иден­тичность осознанное самоопределение социального субъекта**», **ее** **значимость определяется тремя основными составляющими**: ***потреб­ностью в принадлежности, потребностью в позитивной самооценке и потребностью в безопасности.*** Иначе говоря, «идентичность - это та­кая конфигурация значимых представлений действующего о себе и других, которая опосредует инструментальный, групповой и индиви­дуальный уровни действия, удерживая определенность (тождествен­ность) социальной личности в разнородном контексте противоречи­вых и альтернативных мотивов, интересов, интенций, желаний или социальных требований». Следовательно, **идентификация - это про­цесс эмоционального и когнитивного самоотождествления индивида, социальной группы с другим человеком, группой или образцом**, интериоризации занимаемых социальных статусов и освоения значимых социальных ролей. **Иденти­фикация** может быть также охарактеризована как **процесса становления, функционирования и развития иден­тичности*.***

***Формирование идентичности предполагает такую степень субъективной интериоризации традиций, обычаев, норм и цен­ностей, когда действующий индивид уже не отделяет себя в определен­ном плане от группы, воспринимая нечто происходящее как имеющее отношение не к нему лично, а к определенному «мы».*** При этом «иден­тификация построена на распознавании некоторых общих характеристик, приобретенных или полученных при рождении, имеющихся также у другою человека, или у группы, или у некоего идеального образа, на естественной связке солидарности со своими и на обязанности поддерживать своих, установленной на этой основе».

***Понятие «идентификация» впервые введено в научный оборот*** **3. Фрейдом**в **1921** г. в эссе «Психология масс и анализ «Я». Само же слово «**идентичность**» восходит к латинскому термину ***idem***, т. е. «***тот же самый***». Посредством этого термина обозначается тождествен­ность, одинаковость, совпадение чего-либо с чем-нибудь. Не случайно исследователи отмечают, что 3. Фрейд вкладывал в него содержание, близкое по смыслу понятию «подражание». В одной из работ **3. Фрейда** ***идентификация определяется как «ассимиляция одного «Я» другим, в результате ко­торой первое «Я» ведет себя в определенном отношении так же, как и второе, имитирует его и в некотором смысле вбирает его в себя»***. Каждый индивид, по мнению 3. Фрейда, есть частица множества масс, связанных посредством сети идентификаций. И потому ***человек строит свой идеал «Я», руководствуясь множеством образцов и моделей по­ведения, которые он выбирает более или менее сознательно***.

Роль ***про­цесса идентификации*** двойственна. **Во-первых**, он включен в процесс социализации человека, **во-вторых -** выполняет защитную (адаптив­ную) функцию. ***Разрыв идентичностей, даже их ослабление преобразу­ет повседневное окружение человека в чужой, непонятный и зачастую враждебный мир***. У человека создается впечатление, что он один перед лицом опасности, что может привести к его превращению в антисоци­альное существо, руководствующееся в поведении формулой «Каж­дый за себя!». Это состояние **З.Фрейд** назвал «***психологической нищетой масс***», а известный французский социолог **Э.Дюркгейм** *-* ***аномией***.

Всестороннее развитие концепт идентичности получает в работах известного **американского социального психолога** **Э. Эриксона***.* В противоположность представлениям классического психоанализа об ан­тагонизме личности и общества **Э. Эриксон особо подчеркивает адап­тивный характер поведения индивида**, центральным интегративным качеством которого и выступает идентичность. Ученый определяет это понятие как ***чувство органической принадлежности индивида к его исторической эпохе и типу межличностного взаимодействия, свой­ственному данной эпохе***. **Идентичность личности предполагает**, сле­довательно, **гармонию присущих ей идей, образов, ценностей и по­ступков с доминирующим в данный исторический период социально-психологическим образом человека**, принятие ею социального бытия как своего.

***Идентичность рассматривается Э. Эриксоном в двух ас­пектах:***

**во-первых**, это **«Я-идентичность»,** которая в свою очередь состоит ***из двух компонентов***: ***органического***, т.е. данности физического внеш­него облика и природных задатков человека, и ***индивидуального***, т. е. осознания человеком собственной неповторимости, стремления к раз­витию и реализации собственных способностей и интересов;

**во-вторых**, это **социальная идентичность**, которая ***подразделяется на групповую и психосоциальную***. ***Групповая идентичность*** рассмат­ривается Э. Эриксоном как включенность личности в различные общ­ности, подкрепленная субъективным ощущением внутреннего един­ства со своим социальным окружением. Наконец, ***психосоциальная идентичность*** - это то, что дает человеку ощущение значимости своего бытия в рамках данного социума (и с точки зрения социума).

В современной теории человеческих потребностей потребность в идентичности по значимости ставится на одно из первых мест. Причем между индивидуальной и групповой идентичностями нет непреодолимой границы, так как **ин­дивидуальная идентичность** ***является видом групповой идентичности, существующей «в голове» индивида***, а **групповая идентичность** - это ***сумма общепринятых норм и образцов, берущих начало в поведе­нии отдельных людей***.

Сегодня понятие «идентичность» в различном контексте широко используется и в социальной психологии, и в социологии, и в философии, и в этнологии, и в политической науке.

Стабильность идентификации обеспечивает способность человека достигать гармонического соотношения между собственным представ­лением о себе и представлениями других, между социальным и ин­дивидуальным «Я». Однако ***адаптация - это динамический процесс, поскольку в ходе развития людей их идентичность «испытывается» реальностями изменяющегося внешнего мира***. **Отсюда возможность нормативного, психосоциального кризиса**, впервые отмеченная также **Э. Эриксоном***:* ***такой кризис выражается в активном осмыслении/пере­осмыслении своего места в мире, своих целей, стремлений и отношений с другими.***

Кризис вызывает и у индивида, и у группы сходные реакции — фрустрацию, депрессию, агрессивность, внутренний конфликт. Тем не менее, **по** **Э. Эриксону**, **психосоциальный кризис — неизбежный этап на пути личности к обретению новой, более зрелой идентичности**. Ученый подчеркивает также тесную ***связь кризиса идентичности с кризисами общественного развития*** - поскольку кризис идентичности наступает, как правило, тогда, когда **распад идеалов и ценностей**, лежавших в основе ранее доминировавшей политической культуры, ***вынуждает людей ис­кать новые духовные ориентиры для осознания своего места в меняющемся социуме, связей с государством и окружающей социальной средой***.

Для нас важно отметить и то, что **в структуре идентичности Э. Эриксон выделяет позитивные и негативные элементы**. Формирова­ние идентичности всегда сопровождается противоборством этих двух составляющих. В зависимости от силы общественного кризиса возмож­но возникновение ситуации, когда у значительных групп людей нега­тивные элементы выходят на передний план - за пределы позитивной идентичности. **Негативная идентичность** ***строится по схеме «я/мы не такие-то» и содержит неприятие или отрицание того или иного со­циального объекта и/или тотальное противопоставление «нас» «им».*** Так, негативную окраску идентичность приобретает у тех индивидов и социальных групп, которые усматривают во вновь возникающих формах социальной и политической жизни не дополнитель­ные возможности для личного существования и саморазвития, а «об­ман» государством населения, происки «врагов» (внешних и внутрен­них), а то и «заговор» против «народа», «нации», «трудящихся» и т.п. Они крайне ***негативно и агрессивно относятся к любым социальным и политическим общностям, воспринимаемым в качестве «чужих».***

В случае затяжных кризисов индивиды могут потерять надеж­ду на преобразование элементов отрицательной идентичности в пози­тивную. И тогда ***подавленная отрицательная энергия находит выход в поддержке массами психопатических лидеров***, социальным основа­нием существования которых является именно негативная идентич­ность.

Социальный кризис характеризуется, как правило, нарушением «идеологической цельности» общества, расша­тыванием ее прежней системы ценностей. При этом отдельные наи­более одаренные индивиды попадают в состояние «психосоциального моратория», т.е. не приемлют общепринятых ценностей, а формируют собственную, отличную от принятой систему цен­ностей и идентичность.

***Идентичность создает «социетальные границы, дающие возмож­ность индивидуальным членам социума, равно как и группам, обре­сти чувство «мы»- «они», позволяющее ориентироваться в реальных и воображаемых сообществах.*** То есть это и обособление данного со­общества от других, проведение границы между ними, выяснение сте­пени близости или удаленности их социальной позиции от той, которая признается «своей», а значит, и является наиболее предпочтительной. Следовательно, «мы» с необходимостью предполагает психологическую оппозицию с «они», поскольку общность «мы» не может быть определена вне «значимого другого»*.* «Они» - это социальная общность, имеющая иной образ жизни, язык, культуру, иные экономические, политические и др. интересы и цели, иные ценности и имидж.

Однако для различения форм идентичности групп, стремящихся в межгрупповых отношениях найти компромисс и достигнуть консенсуса с другой группой, акцентировать черты сход­ства, а не отличия, и общностей, которые в политической сфере ори­ентируются на навязывание своего интереса другим и провоцируют конфликты, рассматривая свое окружение априори как враждебное, необходимо некое дополнительное определение.

Именно поэтому нужно еще раз подчеркнуть, что **позитивная идентичность** - ***это осознанная общность с позитив­но значимыми другими (с «мы»), без жесткого противопоставления «мы» — «они»***. **Негативная же идентичность** - ***это консолидация общности «мы» на основе тотальной оппозиции негативно значимым дру­гим («они»).*** В этом случае общность «мы» возникает и существу­ет преимущественно благодаря жесткому противостоянию общности «они». Отсюда относительная неустойчивость негативной идентично­сти: «размывается» негативный образ «они» - исчезает и фундамент такой идентичности.

**Человек является носителем целого набора идентичностей - *куль­турной, профессиональной, политической, этнической, территориаль­ной, конфессиональной*** и др. В потенциале у него есть бесчислен­ное количество идентификационных возможностей. Но часть из них для человека наиболее значима, т. е. **существует своего рода иерар­хия идентичностей**, причем она может меняться под воздействи­ем различного рода внешних факторов, в зависимости от доступ­ных индивиду коллективных принадлежностей. Идентичности мо­гут переплетаться, «подпитывая» друг друга: так, ***для многих на­родов, особенно в прошлом, этническая идентичность практически совпадала с конфессиональной***. Например, конфессиональный фак­тор выступал ранее ведущим среди идентификационных характери­стик русского народа как целого, что нашло отражение в тожде­стве понятий «русский» - «православный», в противостоянии «право­славный» - «нехристь/басурман», в самоназвании «христиане = кре­стьяне» и т. д.

В процессе самоидентификации **личность может быть сориентиро­вана на настоящее**, и в этом случае она связана, прежде всего, ***с осозна­нием себя гражданином конкретного государства, членом определен­ной профессиональной группы, класса*** и т.д.

**Ориентация на будущее** в идентификации индивида ***имеет зачастую религиозный или политиче­ский/идеологический смысл, обусловленный стремлением к достиже­нию каких-либо универсально значимых идеальных целей***.

**Ориента­ция на прошлое** ***актуализирует этническую идентичность, базирующу­юся на представлениях об общности происхождения, верований, тради­ций, ценностей исторической и межпоколенной преемственности*** и т. д. Однако память о прошлом, о деяниях общих предков, историческая традиция составляет лишь одну сторону этнической/национальной идентичности, другой является общий (национальный) интерес. Ес­ли люди имеют волю к продолжению совместного существования в рамках национальной традиции, они должны принимать общие реше­ния по поводу настоящего и будущего. Общее согласие продолжать совместное существование находит выражение и в проектах будущего.

**3. Этничность: основные подходы к определению и исследованию феномена**

Термин «**этничность**» (ethnicity) вошел в научный оборот **в середине 60-х годов XX в.**, однако его научный статус был признан только в **1972** г., когда он **появился в Оксфордском словаре английско­го языка**. Намного раньше вошло в употребление слово «этническое», которое стало соотноситься с расовыми характеристиками уже с середины XIX в. ***Понятие «*этнос*» практически не употребляется в англоязычной литературе по проблемам этнических отношений, составляющей основную долю публикаций в этой области мировой науки. Для обозначения человеческой общности, обладающей общи­ми этническими признаками, широко используется словосочетание «*этническая группа*».***

**В отечественной традиции** наряду с регулярным привлечением по­нятия «этнос» вплоть до недавнего времени ***отдавали предпочтение понятиям «национальность», «национальное», вкладывая сходное с «этничностью» содержание***.

На сегодня можно выденить **три основных интерпретации** содер­жания **понятия** «**этничность**».

***1. Этничность как «осязаемая реальность».*** Это наиболее тра­диционный взгляд, идущий еще из XIX в. Согласно нему, **этничность** - это общность, например, расы, крови, языка, территории, религии, экономической жизни, культуры и т. д., т. е. **набор вполне осязаемых и объективных характеристик**.

Этот подход еще в 1917 г. критиковал **П.А. Сорокин***,* остроумно от­мечавший, в частности, что «чистота крови сегодня сохраняется разве только на конских заводах, выводящих чистокровных жеребцов, да в хлевах йоркширских свиней».

***Не менее сомнителен***, по П.А. Сорокину, и ***признак единой рели­гии***, «ибо люди, относящие себя к единой национальности, сплошь и рядом исповедуют различную религию, и наоборот, люди, принадле­жащие к одной религии, сплошь и рядом являются представителями различных наций». В результате **П.А. Сорокин делает вывод**: «нацио­нальность распалась на элементы и исчезла», следовательно, ***нацио­нальные вопросы сводятся к «правовому неравенству членов одного и того же государства***».

Несомненно, правовое неравенство может стать значимым факто­ром в процессе актуализации этничности, однако вряд ли этничность можно ограничивать одним лишь неравенством.

К тем же объективным признакам сводит этничность и школа **Ю.В. Бромлея***,* который, ***исходя из марксистско-ленинской интерпре­тации исторического процесса*** как смены общественно-экономических формаций и сталинского определения нации, **именует этносом в узком смысле (этникос**) «***исторически сложившуюся на определенной террито­рии устойчивую совокупность людей, обладающих общими относи­тельно стабильными особенностями языка, культуры и психики, а так­же сознанием своего единства в отличие от других подобных образо­ваний (самосознание), фиксированным в самоназвании (этнониме)».***

**Подобный подход правомерен лишь относительно этнических групп традиционного общества, отличавшегося слабой мобильностью и культурной замкнутостью.** Сегодня ***народы живут в урбанизированной и гло­бализированной «открытой» среде***, в едином поле массовой коммуни­кации, что тем не менее не приводит к денационализации; более того, на рубеже тысячелетий исследователями отмечается так называемый этнический парадокс — рост значимости этнической принадлежности во всем мире. Таким образом, этничность явно выходит за пределы объективированных атрибутов и характеристик.

***2. Этничность как общая символическая среда****.* Этой точки зрения придерживаются культурантропологи, **последователи** **К. Леви-Стросса***.* Так, ***К. Гирц***рассматривает этничность как некую общую «паутину значений», которая объединяет членов одной этнической группы, отличая их от других.

Несмотря на продуктивность символического подхода, особенно применительно к языку и восприятию повседневности, **этничность единой системой смыслов или интерпретаций не ограничивается**. Так, если следовать этой логике, коренная ломка символической среды (как, например, в России в 1920-х, а затем на рубеже 80-90-х годов XX в.) должна была повлечь этническую денационализа­цию. Однако в России это не привело к «растворению» народов, их дезэтнизации, хотя заметно изменило их этносоциальные характери­стики. Что же касается десакрализании советских символов в ходе перестройки, то это, напротив, актуализировало этническую идентич­ность.

Даже в стабильных, органично изменяющихся обществах симво­лическая среда с течением времени не может не меняться. Следова­тельно, нельзя ограничивать определение этничности символической средой.

***3. Этничность как система, общеразделяемых поведенче­ских стереотипов****.* Подобное видение этничности характерно для социальных психологов ***(А. Кардинер, Р. Линтон, А. Инкелес***). Несомненно, изучение социально обусловленных этнических стереоти­пов необходимо, особенно в контексте проблемы базовых (модальных) признаков национального характера, однако **категория этничности в целом выходит за пределы стереотипных поведенческих реакций**. В современном обществе с его сложной дифференциацией и стратифика­цией различным социальным группам, независимо от наличия общих этнических «корней», присуща различная система стереотипов, обу­словленная возрастом, уровнем образования, родом занятий, место­жительством, политическими пристрастиями. Нельзя забывать и об исторической динамике системы стереотипов, опосредованной состоя­нием социальных отношений и институтов (так, вряд ли тождественна система стереотипов русского интеллигента начала и конца XX в., не говоря уже о стереотипизации поведения представителей всего русско­го народа).

Таким образом, **каждый из этих подходов затрагивает важную ха­рактеристику феномена этничности, однако не раскрывает его полно­стью**.

Стало также уже общепринятым делить все многообразие концеп­ций этничности на **примордиалистские и конструктивистские** - или **примордиалистские, конструктивистские и инструменталистские**.

**4.**      **Примордиализм**

**Примордиализм** — ***это представление об изначальности этниче­ских категорий, об этничности как извечном (в радикальных верси­ях — врожденном) свойстве человеческой природы***. В современной на­уке ***представлен в социобиологических концепциях этничности***; наибо­лее известная концепция такого рода создана **Пьером Ван ден Берге.**Им, в частности, проводятся аналогии между процессами группово­го размежевания и солидарности в социуме и животном мире. «Мое утверждение очень просто,— писал П.Ван ден Берге.— Этнические и расовые чувства - это расширение родственных чувств. Этноцентризм и расизм, таким образом, - это расширенные формы непотизма[[1]](http://nicbar.ru/etnopolitologia_02.htm" \l "_ftn1" \o ")... Су­ществует общая биологическая предрасположенность для нашего ви­да, как и для многих других, — реагировать предпочтительно на дру­гие организмы в той мере, в какой эти организмы соотносятся с дей­ствующим организмом». Таким образом, **Пьер Ван ден Берге** ***предлагает воспринимать этничность как следствие генетической предраспо­ложенности человека к родственному отбору, как предпочтение род­ства индивидуализму,*** что и определяется в современной социобиологии термином «непотизм».

Определяя этничность как «расширенную форму родственного от­бора и связи», **П.Ван ден Берге** утверждает, что «с прогрессивным ростом размера человеческих обществ границы этноса становились шире, связи родства, соответственно, размывались... однако ***потреб­ность в коллективности более широкой, чем непосредственный круг родственников на основе биологического происхождения, продолжает присутствовать даже в современных массовых индустриальных обще­ствах***».

Таким образом, **этничность в социобиологическом понимании трак­туется как всеохватывающая форма естественного отбора и родствен­ных связей людей, которые сохраняют свое значение и в развитых об­ществах**. «Родственный отбор», по мнению П.Ван ден Берге, сыграл решающую роль в формировании как этнических групп, так и самого феномена полиэтничности.

***В российской науке социобиологическое понимание этничности наиболее ярко представлено*** оригинальной ***концепцией пассионарности* Л.Н. Гумилева***,* считавшего этнос биофизической реальностью, обле­ченной в ту или иную социальную оболочку. Для **Гумилева** ***этнос — фе­номен, неразрывно связанный с «кормящим и вмещающим ландшаф­том».*** Этнос, по словам Гумилева, ***не может быть социальной группой, так как не связан напрямую с производительными силами,*** хотя его культура выступает как социальное явление.

В свою очередь, **этногенез — это четырехступенчатый (четырехфазовый) процесс рождения, подъема, упадка и умирания этноса**. Ис­ключительную роль в этом процессе играет ***биологический потенциал человека***. ***Накапливаясь в человеческих коллективах старых этносов, этот потенциал приводит к появлению избыточной энергии, именуемой пассионарностью***.

Пассионарностыо обладают, с точки зрения Л.Н. Гумилева, отдель­ные группы людей, вовлекающие весь вновь формируемый этнос в активную внутриэтническую и международную жизнедеятельность в определенных географических и исторических пределах. Достигнув апогея, утверждает Гумилев, этнос постепенно сходит на нет и рас­творяется в других этносах, оказавшихся в сравнении с исчезающим в пассионарной фазе. **Исторические рамки, охватывающие период от пассионарного толчка до умирания этноса, по его словам, - 1,5 тыс. лет. Источником же развития этноса является пассионарный толчок**.

Согласно концепции пассионарности, ***группа этносов в одном реги­оне вполне способна создать* суперэтнос *на основе пассионарного заря­да территориально близких народов.*** Так, получивший пассионарный толчок в I в. н. э. византийский суперэтнос состоял из греков, египтян, сирийцев, грузин, армян, славян и просуществовал до XV в.

Достигнув своего апогея, сопровождаемого внутренним соперниче­ством и взаимным уничтожением, этногенез суперэтноса тормозится. Пассионарный заряд в нем значительно сокращается. Наступает фаза надлома и огромного рассеивания энергии. Какое-то время этнос еще функционирует по инерции. Новое развитие начинается лишь в том случае, если возникает новая пассионарная популяция. Но это уже бу­дет совершенно иной этнос.

Существенно значима для **Л.Н. Гумилева** сама система этнично­сти. Он **считал, что существуют различные типы систем этничности**: ***открытые*** (постоянно обменивающиеся энергией с окружающей сре­дой), ***замкнутые*** (однократно получающие заряд энергии и растрачи­вающие ее), ***жесткие*** (работающие, когда все элементы системы на месте) и ***дискретные*** (не демонстрирующие столь жесткой связи эле­ментов системы). Для Гумилева ***этнос - замкнутая система дискрет­ного типа этничности***. Это значит, что в момент становления этнос получает единый заряд энергии и, растратив его, либо переходит к равновесному состоянию со средой, либо распадается на части.

Концепция пассионарности Л.Н. Гумилева интересна, но далеко не бесспорна. Отметим еще раз те положения, которые составляют ее ядро:

1) акцент на объективно природный характер этнических образований;

2) подчеркивание тесной связи этноса с природной средой, и прежде всего ландшафтом (т.е. территорией проживания);

3) идея собственных ритмов развития этноса, которые невозможно изменить сознательной деятельностью людей.

Существуют и **чисто социальные версии примордиализма** - **социо­культурные или культурно-исторические** (представленные работами **К.Гирца, Р. Гамбино. У. Коннора**), ***в которых этничность пони­мается как явление социальное и объективное, присущее всем стади­ям эволюции человеческого общества, а ее извечность связывается с инерцией многовековых культурных традиций*** (**К.Гирц**). В качестве другого примера такого рода концепций можно назвать **марксистско-ленинскую трактовку этнических проблем**, прежде всего **сторонника­ми школы** **Ю.В. Бромлея***.* Определение этноса, данное Ю.В. Бромлеем (см. выше), является классическим для отечественных сторонников этого направления и потому очень часто воспроизводится даже в пост­советских изданиях.

Наконец, можно выделить и **психологические версии примордиализма**, также имеющие множество вариаций. Сторонники этого под­хода делали ***упор на объяснение этнических процессов через особенно­сти человеческой психики***. Именно в рамках такой парадигмы сфор­мировалась **концепция этноцентризма**, создателем которой считается **У. Самнер***,* сыгравшая значительную роль в определении приоритетов в исследовании этнических процессов.

**Главное, в чем солидарны все примордиалисты, -** то, что **этничность как эмоциональная привязанность является неизменным и фун­даментальным аспектом «Я-образа» каждого человека.**

Парадокс эволюции **примордиализма** состоит в том, что, **с одной стороны**, эти взгляды не оказывают сегодня почти никакого влияния на научный дискурс об этнических процессах, а **с другой** - представ­ление о вечном существовании если не всех наций, то по крайней ме­ре своей собственной присуще практически всем националистическим доктринам. Кроме того, как точно отмечает **Ричард Дженкинс***,* «***гру­бый примордиализм — это в основном обыденный взгляд, однако обла­дающий огромной силой в современном мире***».

**5.**      **Постмодернистские теоретические концепции этничности**

**Конструктивизм и инструментализм** относят к числу **постмо­дернистских теоретических концепций.** С точки зрения значитель­ной части современных исследователей — сторонников **конструкти­вистского подхода**, ***этничность - это форма социальной организа­ции (конструирования) культурных различий, а этническую идентич­ность от других форм социальной идентичности отличает прежде все­го представление об обшеразделяемой культуре***(или вера в нее), «хотя в ряде случаев это может быть и идея или миф об общности проис­хождения и общей истории». Конструктивисты ви­дят в этничности всего лишь артефакт[[2]](http://nicbar.ru/etnopolitologia_02.htm" \l "_ftn2" \o "), который конституируется отдельными индивидами или группами с целью консолидации людей для достиже­ния неких определенных результатов. С их точки зрения, ***этничность ситуативна и мотивирована***,

**Нации, как и другие формы социальной реальности, не возникают сами по себе:** сторонники этого подхода *(***Б. Андеpcoн, Р. Брубейкер, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум**) подробно ***описывают деятельность интеллектуалов по созданию, конструированию национальной культуры, «изобретению традиций», распространению национального самосозна­ния в народе***.

Один из создателей этого подхода **Фредерик Барт***,* следующим об­разом **суммировал основные представления о природе этничности - эт­нической идентичности**:

1)         этническую идентичность следует  рассматривать ***скорее как форму социальной организации, чем выражение определенного культурного комплекса***, а процесс рекрутирования в состав группы, опреде­ления и сохранения ее границ свидетельствует, что этнические группы и их характеристики являются результатом исторических, экономиче­ских и политических обстоятельств и ситуативных воздействий;

2) будучи вопросом сознания (идентификации), ***членство в этнической группе зависит от предписания и самопредписания: только после того, как индивиды начнут разделять общие представления о том, что есть этническая группа*** (или же окажутся заключены в рамки этих представлений внешними обстоятельствами), ***они станут действовать на основе этих представлений***, а этничность обретет организационные и институциональные различия;

3) ***сущностную значимость имеют только те культурные характеристики, которые используются для маркировки различий и групповых границ***, а не представления специалистов о том, что более характерно или «традиционно» для той или иной культурной общности; констру­ируемые в этом контексте культурные стандарты используются для оценки и суждений об этнической принадлежности;

4) ***ключевую роль в конструировании этничности играет*** политика  
этнического предпринимательства, т. е. ***мобилизация членов этниче­ской группы на коллективные действия со стороны лидеров, которые преследуют политические цели,*** а не выражают культурную идеологию группы или «волю народа».

Не столь уж многочисленные представители ***инструмента­лизма***(прежде всего это так называемые этнополитики - ***Л. Белл, Н. Глейзер, А.Коэн, Д. Мойнихэн, Дж. Ротшильд. М. Эсман, К.Янг***) особо акцентируют этот последний момент. По метафорическо­му выражению **М. Бэнкса***,* **примордиалисты *помещают этничность «в сердце человека»,* а инструменталисты - «*в голову*».** И **если конструк­тивисты до некоторой степени признают объективный характер тех или иных этнических признаков, то инструменталисты наиболее по­следовательно отрицают объективность этнических систем**. Для них ***этническая и национальная идентичность — по преимуществу продукт манипулирования со стороны элит («этнических предпринимателей»), наживающих символический и политический капитал на этнизации социальных проблем***, на акцентировании и эксплуатации межгруп­повых отличий и противоречий, которые формулируются исключи­тельно в этнических терминах. «Этничность,— пишет, в частности, ***X. Колборн****,* — все чаще используется как общая, имеющаяся в достат­ке и универсально приемлемая валюта, когда группы или отдельные люди борются за ограниченные конечные ресурсы».

Сторонник этого подхода, известный **российский этнолог В.А. Тишков*****видит этничность всего лишь средством «в коллективном стремле­нии к материальному преимуществу на социополитической арене».*** Таким образом, **этничность превращается в некую роль, сознатель­но избранную человеком или группой под воздействием тех или иных факторов и используемую для достижения неких политических или экономических целей.**

Надо отметить, что все три подхода имеют свои **«узкие места».** Так, **примордиалисты *неспособны объяснить колебание значимости этничности во времени*** (ее различную интенсивность), в то время как **кон­структивисты и инструменталисты** - ***устойчивость этничности и сохранение ее в течение сто­летий.***

Если принять точку зрения примордиализма, то формирование со­ветского человека средствами социализации и пропаганды было бы изначально обречено на провал. Ведь советская идентичность вторич­на но отношению к «этнической привязанности», и потому это об­стоятельство должно было создать непреодолимое препятствие для навязанной «групповой солидарности» — новой исторической общно­сти «советский народ». Однако образ «я — советский человек» был не только идеологическим конструктом, но и реальной самоидентифика­цией миллионов граждан СССР, особенно русских.

Вместе с тем, ***если исходить из «рационального выбора идентич­ности»,*** ее ситуативной изменчивости, как полагают прежде всего ин­струменталисты, становится совершенно непонятно, ***почему не одну сотню лет корсиканцев так и не удалось превратить во французов, басков в испанцев, фламандцев в бельгийцев***, почему, несмотря на неоднократные попытки ассимиляции, в том числе насильственной, сохранили свою идентичность евреи и т.д. В то же время непонятно, ***почему оказались эфемерными и югославская, и чехословацкая, и, в конце концов, советская идентичности***. Ведь если большая часть ли­товцев или эстонцев никогда не чувствовала себя советскими людьми, а лишь подчинялась социальным обстоятельствам, то русские как «государствообразующий этнос» в массе своей приняли советскую иден­тичность, но тем не менее сохранили и собственную русскую «тожде­ственность», что проявилось после распада Советского Союза. Выяс­нилось, что даже успешная этническая интеграция и ассимиляция не всегда необратима.

Далее, то, что **этничность** — эффективный инструмент политиче­ской мобилизации, не подлежит сомнению, однако ***почему именно она является столь мощным орудием политической борьбы, если она не более чем изобретение интеллектуалов***?

Таким образом, **постмодернистские концепции обходят стороной многие «неудобные» вопросы**: об устойчивости этнических идентифи­каций, о межпоколенном характере этничности, о том, что даже в ста­бильные эпохи люди идентифицируют себя с определенными этниче­скими группами, что этническая идентификация человека формиру­ется в процессе его социализации, что в действительности люди почти никогда не стоят перед необходимостью выбора своей этнической принадлежности, а отдельные случаи смены этнической идентичности, как правило, связаны с тем, что люди, исходя из соображений полити­ческой конъюнктуры, выгоды и даже личной безопасности, скрывают свою истинную этническую идентичность, а когда меняется конъюнк­тура, перестают ее скрывать.

**6.**      **Характеристика этничности и ее функции**

Говоря об этнических группах, «мы говорим об одних из наибо­лее устойчивых общностей в истории человечества, многие из кото­рых прошли через несколько исторических эпох, через смену религиоз­ных представлений, революции и социальные потрясения. **Этнические идентификации** оказались столь устойчивыми прежде всего потому, что эти идентификации **представляют отождествление человека с ре­ально существующей и исключительно устойчивой общностью»**; кро­ме того, следует отметить, «что этносы являются устойчивыми меж­поколенными социальными системами, что изменение отдельных эле­ментов этих систем не обязательно влечет за собой утрату системных свойств всего этноса», — отмечает ***В.А. Авксентьев****.*

Можно считать общепризнанным, что **архетипическая оппо­зиция «мы» — «они» лежит и в основе этнического самосознания, этни­ческих отношений, а этничность — это групповая характеристика, ко­торая обнаруживается в сравнении «нас» с «не-нами»**. Причем ***данный архетип — один из самых древних***. Пра­вы, по-видимому, те исследователи, которые считают исходной точкой отношения к другим этносам **комплекс «иностранности**» (т.е. ино­странец - не только «иной» («чужой»), но и «странный»). О том, что этот комплекс закреплен не в одном русском языке, говорят сравнения с другими языками. «Например, во ***французском языке*** слово «ино­странец» (***etranger***) - это прилагательное, кото­рое переводится как „чужой" и „странный". То же можно сказать и о ***немецком корне*** ***fremd***, и о соответствующих корнях в некоторых других языках».

Следует особо отметить, что **дефиниции «этноса»,** «этничности» даются многими исследователями **через понятие «групповой иден­тичности**». Так, ***Л.Н. Гумилев****,* определяя **этнос**, писал: «...***это кол­лектив особей, выделяющих себя из всех прочих коллективов***... Нет ни одного реального признака для определения этноса, применимо­го ко всем известным нам случаям: язык, происхождение, обычаи, материальная культура, идеология иногда являются определяющи­ми моментами, а иногда нет. Вынести за скобки мы можем только одно — признание каждой особи: «***Мы такие-то, а все прочие — дру­гие***». Почти то же самое пишет ***3.В. Сикевич****:* «...***под этничностью мы понимаем особое константное, хотя и различное по интен­сивности, состояние групповой идентичности и солидарности, форми­рующееся на основе биогенетического и биосоциального единства и проявляющееся в форме сравнения «нас» с «не-нами» в ходе межгруп­пового взаимодействия в этническом пространстве***».

В отличие от социальных ролей, статусов и престижа этничность гораздо меньше зависит от динамики социальных отношений и инсти­тутов, от состояния общества в целом. В этом смысле **этничность** — **наиболее константная категория идентичности.** При этом, как представляется, ***личностная этническая идентичность не более измен­чива, чем групповая, поскольку социальные институты способны к самовоспроизводству и обладают большой инерцией***. Во-первых, для индивидуального участника этнической группы всегда легче принять действующие правила и «сохранить членство», чем пытаться изме­нить их или поменять идентичность. Кроме того, появление общности и формирование ее этоса обычно способствуют возникновению организаций и групп, которые извлекают выгоду из их существования. Во-вторых, по­сле того как развитие группы пошло в определенном направлении, ор­ганизационные навыки, обычаи и привычки, интеллектуальные уста­новки следуют этой же траектории.

Однако **сама этничность как форма групповой идентичности под­вержена временным трансформациям** (может меняться под воздей­ствием внешних социальных условий степень ее интенсивности и актуализированности). В этом смысле она - «изменяющееся, ситуатив­ное явление, имеющее свою историю и используемое в разных кон­текстах».

Следовательно, можно предположить, что ***существуют ее различ­ные исторические вариации***. **Она ослабевает**, ***когда значимость этниче­ского неравенства снижается*** в случае ак­туализации идеологической, классовой, профессиональной или иной солидарности, **и возрастает** ***при обострении межэтнической борьбы за власть и иные политические ресурсы*** (влияние, привилегии, престиж) в ситуации социальных изменений, когда этническая идентич­ность, строящаяся на фундаменте общего происхождения, традиций и общеразделяемой культурной символики, становится единственной константой, противостоящей фрустрации и аномии (это, в частности, объясняет столь бурное протекание этнонациональных процессов во время и после распада СССР).

**Этничность не существует вне сравнения и вне коммуникации**, только в ходе взаимодействия одной этнической группы с другой она может проявить свою особость, «индивидуальность». Отсюда, в частности, предположение ***А.Г. Здравомыслова***о том, что и ***понятие «нация» носит референтный характер, т. е. обязательно предполага­ет сравнение национального «мы» с инонациональными значимыми «они».*** «**Русские потому русские, что есть немцы**». Судить о степени сформированности этнической идентичности можно прежде всего по тому, как человек/группа воспринимает собственный и другие народы, каков характер авто- и гетеростереотипов.

Кроме того, **в рамках каждого национального самосознания скла­дывается своя иерархия «значимых других» национально-этнических групп**. Иногда это может быть обобщенный образ группы цивилизационно близких национально-государственных образований. Пример - ***образ «Запада»,*** ***чрезвычайно важный (в силу исторических и гео­политических обстоятельств) для национальной идентичности России и русских.*** Место той или иной этнической/национальной общности в этой иерархии обусловливается как объективными факторами (ча­стота и характер межэтнических контактов, включенность представи­телей этнической группы в систему управления, различия в уровне доходов, образования), так и феноменами группового созна­ния (самооценка этноса в целом, различных групп внутри него, мне­ние о нем представителей других этнических общностей и др.). **При­чем характер соотношения «мы» и «они» не остается неизменным, а определяется реальными межнациональными связями и контакта­ми.** Стало быть, считают некоторые исследователи, понятие «нации» носит не только референтный (А.Г. Здравомыслов), но и относитель­ный, релятивистский характер. Отсюда, в частности, **радикальный вы­вод В.А. Тишкова**: «***Нация — продукт веры***». Мы в целом разделя­ем процитированный вывод ученого, поскольку в нем нет ничего экс­травагантного и он в основном совпадает с позицией, заявленной в науке так называемыми конструктивистами *(****Б. Андерсон, Э. Геллнер, К. Колхаун, Э. Хобсбаум***), которые считают нацию современным «общественным проектом». Истоки этого определения восходят к **ренановской формулировке нации как «ежедневного плебисцита».** В то же время мы не согласны с радикальными заявлениями о том, что нация является лишь «политическим лозунгом» и что это понятие «не имеет права на существование и должно быть исключено из язы­ка науки».

***Важность, необходимость и устойчивость не только этнической, но и национальной идентификации определяются, по крайней мере, тремя базовыми психологическими потребностями личности***:

**во-первых**, потребностью в безопасности и защите;

**во-вторых**, потребностью в принадлежности к общности, группе;

**в-третьих**, потребностью в самобытности, уникально­сти своего «Я», уверенности в себе, независимости от других, ибо су­ществование человека как личности означает абсолютную его непохо­жесть.

Указанные ***базовые потребности человека вступают в явное про­тиворечие друг с другом***, ***что объясняется единством процессов иден­тификации и индивидуализации***. Это противоречие, как представля­ется, не может быть разрешено в рамках этнической идентичности, поскольку этнос по сути есть групповая общность, в которой индивид не отличает себя от группы, осознает себя лишь в категориях группового мышле­ния, т. е. не является личностью. Между „своим" и „чужим" здесь нет никаких опосредствующих звеньев, никаких об­щих ценностей, побуждающих к взаимному согласию и сотрудниче­ству. Отсюда и противостояние одного этноса другому, которое разре­шается либо силой, либо путем духовного „прорыва" к надэтническим ценностям (например религиозным или национальным), либо и тем и другим». Поэтому обращение политиков к актуализации этнической идентичности, доминирование ее в социуме означает его архаизацию, возвращение к древним и более примитивным формам осознания общ­ности.

Однако ***личности необходимо удовлетворить все эти потребности и, следовательно, как-то согласовать их между собой***. Процесс согласова­ния и выражается в том, что ***человек, удовлетворяя свои потребности в безопасности и принадлежности к общности, осознанно идентифи­цирует себя с национальной общностью и формирует чувство «мы», а с другой стороны, удовлетворяя потребность в самобытности, отде­ляет свою общность от других, определяет ее специфичность и пре­восходство в сравнении с иными общностями и формирует чувство «они»***. Таким образом, **«смысл сообщества держится на индивидуаль­ности каждого его члена, а смысл личности проистекает из смысла сообщества»**.

Как на индивидуально-личностном, так и на групповом уровне **этничность выполняет ряд значимых функций.**

Ø  Для члена, общности этничность, задавая определенные институциональные нормы, выступает регулятором социального поведения. Современный человек, будучи носителем многочисленных статусов, одновременно выполняет целый ряд социальных ролей, входит во мно­жество не всегда связанных между собой групп, при этом каждая роль и каждая группа предъявляют к нему специфические норма­тивные требования, которые зачастую не согласуются, а, напротив, противоречат друг другу. Этничность же регулирует межличностное и межгрупповое общение на основе традиций, обычаев, общепризнан­ных ценностей, значимых для общности, что и определяет **регуля­тивную функцию**этничности.

Ø  Формируя единую символическую среду, этничность играет роль своеобразного информационного фильтра. В современном обществе человек невольно втянут в мощный поток разнообразной и нередко внутренне противоречивой информации. Этничность не только способствует ее упорядочиванию и систематизации, но и  «просеивает» ее с точки зрения общепринятых культурных ценностей и идеалов. В этом ее **информационная функция***.*

Ø  Этничность способствует также удовлетворению потребности человека в психологической устойчивости и определенности. Актуализация этничности есть защитная реакция на унифицированность или нестабильность   (радикальное   изменение)   окружающей   социальной среды, которая может привести к разрушению ценностного мира чело­века. Неизменность же этнического, традиционного в противовес соци­альной инновации препятствует развитию социально-психологической фрустрации и аномии. В этом состоит **защитная функция**этнич­ности.

Ø  В определенных ситуациях этничность способна стать эффек­тивным инструментом достижения экономических, политических и иных целей. В условиях социального кризиса или острого межгруппового конфликта именно этничность (умело используемая политиче­ской элитой в манипулятивных целях) начинает предопределять соци­альные ожидания и политические требования группы, т. е. становится инструментом политической мобилизации. В этом проявляется **моби­лизационная функция**этничности.

Ø  Этничность на стадии массовой мобилизации мотивирует направленность сознания и поведения членов группы. В этом случае социальная действительность, политические, экономические и иные ценности рассматриваются этнической группой в первую очередь сквозь призму соответствия или несоответствия этнонациональным интересам, сама же акцентуированная этничность выступает в качестве критерия оценки социальных и политических изменений. В этом заклю­чается **мотивационная функция**этничности.

***Этническая идентификация рассматривается рядом авторов как многоуровневое образование***.

**Первый уровень** — это классификация и собственно ***идентификация, являющиеся основанием для формирова­ния оппозиции «мы» - «они».***

**Второй уровень** составляет ***«формиро­вание этнических образов»,*** т. е. ***приписывание этническим общностям определенных культурных, статусных и т. п. характеристик.***

**Третий** - ***уровень этнической идеологии***, под которой понимается «более или менее связный взгляд па прошлое, настоящее и буду­щее своей собственной группы в отношении к иным этническим груп­пам».

Отметим также, что фенотипические (расовые) и визуальные отли­чия одной части населения страны от другой делают межгрупповую дистанцию даже более значимой, чем набор культурных и политиче­ских характеристик. Однако фенотипический стереотип, по мнению В.А. Тишкова, не может быть маркером и детерминантой этнической идентичности. Вспомним в связи с этим суждение **П.Б. Струве**о том, что ***русскими являются «все, кто участвует в русской культуре».*** Таким образом, мы можем сформулировать некоторые **выводы, ка­сающиеся содержания понятий «этничность и «этническая идентич­ность».**

**Во-первых**, ***существующие на основе культурных отличий этниче­ские общности представляют собой не только социальные конструкты***, актуализирующиеся в результате целенаправленных усилий со сторо­ны культурных и политических элит и создаваемых ими институтов, прежде всего государства, ***но и продукт исторического развития***. «Це­мент», скрепляющий эти общности, — миф об общем происхождении, идентичность или представление о принадлежности к группе, разде­ляемые всеми ее членами, а также возникающая на этой базе солидар­ность.

**Во-вторых**, ***границы общностей определяются избранными культурными характеристиками,*** ***поэтому содержание личностной и груп­повой идентичности относительно изменчиво*** не только в историко-временном, но и — при определенных обстоятельствах — в ситуативном плане.

**В-третьих**, ***интенсивность проявления этнической/национальной идентичности этнических/национальных общностей во многом опреде­ляется политическими элитами, их целями и стратегиями***. Среди них важнейшую роль играют следующие: организация ответов на внеш­ние вызовы через манифестацию самотождественности, установление контроля над значимыми ресурсами и политическими институтами, обеспечение социального комфорта «своей» группы.

Существование этнической формы групповой идентичности или «территориального патриотизма» *(****К. Уолц****)* не имеет особого полити­ческого значения до той поры, пока не соединяется с идеей нации.
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